

Protokół rozbieżności do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (nr projektu: UD 168)

31.03.2025

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
MINISTERSTWO FINANSÓW					
1.	MF	Uwaga ogólna	<p>2) Mając na uwadze, że powiat będzie realizował zadanie w zakresie asystencji osobistej jako zadanie zlecone, a do finansowania tego zadania mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych, to błędna jest konstrukcja przepisów wskazująca, iż środki z budżetu państwa na realizację zadań zleconych powiatom będzie przekazywał ZUS. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych środki na zadania zlecone przekazywane są JST w formie dotacji za pośrednictwem wojewody. Na ten fakt wskazuje także art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym: Jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Wyjaśnienia wymaga na podstawie jakich przepisów prawnych uznano, że środki dla powiatów na realizację zadań zleconych może przekazywać ZUS, tym bardziej że nadzór/kontrolę nad realizacją tych zadań będzie sprawował Wojewoda. ZUS nie jest kompetencyjnym organem administracji publicznej do zawierania umów dotacyjnych z powiatami czy też organizacjami pożytku publicznego. Zaktualizowana konstrukcja przepisu w dalszym ciągu budzi poważne wątpliwości i wymaga skorygowania. Zaproponowana konstrukcja przepisów jest nadal sprzeczna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W art. 68 wskazano, że powiat realizuje zadanie asystencji, jako zadanie wynikające z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym (art. 4 ust. 1 pkt), jednak proponujemy pozostawienie zaprezentowanego mechanizmu przekazywania środków asystentom osobistym. Przekazywanie środków wojewodom będzie nieefektywne. Proponowany sposób jest najprostszym sposobem przekazywania środków.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			Szczegółowe kwestie były już wyjaśniane. W nowym projekcie problem nie jest rozwiązany. Zatem uwaga jest podtrzymana.		
2.	MF	Uwaga ogólna	<p>3) Wbrew deklaracji resortu cele ustawy o asystencji i świadczeniu wspierającym w wielu miejscach się pokrywają.</p> <p>Zgodnie z art. 3 ustawy o świadczeniu wspierającym: „Celem świadczenia wspierającego jest udzielenie osobom niepełnosprawnym mającym potrzebę wsparcia pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób”. Z kolei zgodnie z art. 2 projektowanej ustawy: Celem asystencji osobistej jest udzielenie osobom z niepełnosprawnością wsparcia umożliwiającego niezależne życie, zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Powyższe cele są zbieżne.</p> <p>Ustawa o świadczeniach rodzinnych przewiduje m. in. wsparcie dla opiekuna osoby z niepełnosprawnością w postaci świadczenia pielęgnacyjnego (w wysokości 3287 zł miesięcznie).</p> <p>Projektodawca przewiduje możliwość ubiegania się o usługę asystencji nawet w sytuacji korzystania z obu ww. świadczeń.</p> <p>Podtrzymujemy postulat wprowadzenia rozwiązania wstrzymującego prawo przynajmniej do jednego z nich w przypadku osób, które uzyskały prawo do usługi asystencji.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowana w projekcie ustawy asystencja osobista jest oddzielnym wsparciem dla osoby z niepełnosprawnością realizującym inne niż świadczenie wspierające cele.</p> <p>Świadczenie wspierające jest oczywiście rozwiązaniem mającym na celu "udzielenie osobom z największymi trudnościami w samodzielnym funkcjonowaniu pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób". Jest to jednak świadczenie związane z faktem, że osoba z niepełnosprawnością ma wyższe koszty życia związane np. z kosztami rehabilitacji, zwiększonymi kosztami leczenia, diety, transportu specjalistycznego itp.</p> <p>Natomiast proponowana w projekcie usługa asystencji osobistej zwiększa szanse osób z niepełnosprawnościami na niezależne życie. Usługa ta polega na indywidualnym wsparciu osób z niepełnosprawnościami w wykonywaniu codziennych czynności, których osoby z niepełnosprawnościami nie mogą realizować na równi z innymi osobami.</p> <p>Dopiero istniejące równoległe systemy świadczenia wspierającego oraz asystencji osobistej pozwolą na realizację Konwencji</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
					<p>ONZ o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami, którą Polska ratyfikowała w roku 2012, stanowiącą o prawie osób z niepełnosprawnościami do niezależnego życia i pełnego włączenia w społeczność lokalną.</p> <p>Należy podkreślić, że Komitet ONZ ds. Praw Osób z Niepełnosprawnościami wielokrotnie wskazywał na konieczność wdrożenia dodatkowego elementu, a nie zastąpienia dotychczasowego wsparcia w postaci uregulowanej ustawowo asystencji osobistej.</p> <p>Choć świadczenie pielęgnacyjne i świadczenie wspierające mają na celu wsparcie osoby z niepełnosprawnością, podobnie jak asystencja osobista, to pomagają one niwelować innego rodzaju bariery - świadczenia pieniężne niwelują przeszkody związane z dodatkowymi potrzebami w zakresie leczenia, rehabilitacji czy niezbędnego sprzętu medycznego oraz technologii (likwidacji barier mieszkaniowych, architektonicznych, komunikacyjnych, technologicznych), a asystencja osobista bariery w wykonywaniu codziennych czynności.</p>
3.	MF	Uwaga ogólna	<p>4) Mając na uwadze chociażby powyższe zastrzeżenia, procedowany projekt ustawy nadal wymaga zmiany, uzupełnienia lub wyjaśnień; przewiduje rozwiązania niezgodne z celem projektowanej ustawy, a rozwiązania w nim zawarte nadal są niespójne z ustawą o finansach publicznych;</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt ustawy nie przewiduje utraty, zawieszenia, albo ograniczenia prawa do innych 		<p>Uwaga ma charakter wielowątkowy, poniżej jest rozbieżność jej na poszczególne kwestie szczegółowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>świadczeń w związku z nabyciem prawa do asystencji, co przy dublowaniu celów ustawy o świadczeniu wspierającym, ustawy o asystencji jest niezasadne. Alternatywą jest opracowanie takich zadań asystencji, które nie będą pokrywały się z celami i zadaniami z innych ustaw,</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawiono propozycje przekazania środków na koszty organizacyjne i administracyjne użytkowników samodzielnie zatrudniających asystentów osobistych, które wyniosą 3% środków przekazywanych im na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej – podtrzymuję poprzednie uwagi w tym zakresie, • brak jest nadal szczegółowej kalkulacji poszczególnych rodzajów kosztów projektowanej ustawy, m.in.: 7% i 3% kosztów organizacyjnych i administracyjnych realizatorów, systemów teleinformatycznych, zadań realizowanych przez Wojewodów, ZUS (w tym 1% obsługi) oraz MRPiPS, 		<p>Choć świadczenie pielęgnacyjne i świadczenie wspierające mają na celu wsparcie osoby z niepełnosprawnością, podobnie jak asystencja osobista, to pomagają one niwelować innego rodzaju bariery - świadczenia pieniężne niwelują przeszkody związane z dodatkowymi potrzebami w zakresie leczenia, rehabilitacji czy niezbędnego sprzętu medycznego oraz technologii (likwidacji barier mieszkaniowych, architektonicznych, komunikacyjnych, technologicznych), a asystencja osobista bariery w wykonywaniu codziennych czynności.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga nieuwzględniona. Koszty administracyjne pozostają istotne, zwłaszcza w zakresie księgowym, i powinny zostać zapewnione również w wypadku samodzielnego świadczenia usług. • Uwaga uwzględniona Wskazane kwestie zostaną uzupełnione i doprecyzowane na etapie prac SKRM

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<ul style="list-style-type: none"> ubezpieczenia asystentów od odpowiedzialności cywilnej powinny być finansowane z ich środków własnych. Asystenci za realizowaną usługę mają otrzymywać wynagrodzenie, nieuzasadnione jest, aby waloryzacja stawki godzinowej asystenta została wprost zapewniona w ustawie, 		<ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. W wypadku pokrywania takich kosztów ze środków własnych wysokość pojedynczego ubezpieczenia może być znacząco wyższa, niż w wypadku ubezpieczenia w ramach zamówienia zbiorowego. Bardzo często niemożliwe jest również indywidualne zapewnienie sobie takiego ubezpieczenia, co znacząco ograniczałoby dostępność do zawodu asystenta osobistego oraz liczbę potencjalnych chętnych do jego wykonywania. W wypadku wysokiej kwoty ubezpieczenia projektodawca uważa, że proponowane wynagrodzenie nie jest adekwatne do ponoszonych realnych kosztów uzyskania przychodu. Istotne jest również utrzymanie adekwatnego do społecznej pożyteczności prestiżu zawodu asystenta osobistego Uwaga nieuwzględniona Aby zawód asystenta osobistego zachował należyty prestiż, był postrzegany jako stabilne źródło dochodu oraz pozostał atrakcyjny zarówno dla obecnych, jak i nowych kandydatów, podtrzymujemy konieczność corocznej, ustanowionej ustawowo, waloryzacji wysokości stawek bazowych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
4.	MF	Uwaga ogólna	6) Podtrzymuję stanowisko odnośnie podjęcia działania sfinansowania projektowanych rozwiązań poprzez poczynienie większych oszczędności lub zwiększenie efektywności już realizowanych, innych zadań z tego obszaru polityki państwa. Wprowadzenie asystencji w formie ustawowego rozwiązania powinno całkowicie zlikwidować finansowanie tej usługi z Funduszu Solidarnościowego.		Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na szczególne grupy nie objęte asystencją ustawową (osoby poniżej 80 punktów na skali potrzeby wsparcia, które jednocześnie wymagają stałego lub wsparcia osoby trzeciej w codziennym funkcjonowaniu, osoby starsze, dzieci poniżej 13 lat) podtrzymujemy konieczność instrumentów zapewniających asystencję osobistą również za pomocą programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego.
5.	MF	art. 28 ust. 4-5	Zdecydowanie podtrzymuję uwagę o braku podstaw i uzasadnienia, aby waloryzacja stawki godzinowej asystenta została wprost zapewniona w ustawie i podlegała corocznej waloryzacji „co najmniej o prognozowany wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej (...)”. Wystarczającym i bardziej ekonomicznym rozwiązaniem jest takie, aby ta kwestia była regulowana przez odpowiedniego ministra w drodze rozporządzenia. Ponadto zauważam, że w art. 28 ust. 3 pkt 3 i 4 projektowanej ustawy (str. 20), wyraz „złotych” należy zastąpić wyrazem „złote”.		Uwaga nieuwzględniona. Aby zawód asystenta osobistego zachował należyty prestiż, był postrzegany jako stabilne źródło dochodu oraz pozostał atrakcyjny zarówno dla obecnych, jak i nowych kandydatów, podtrzymujemy konieczność corocznej, ustanowionej ustawowo, waloryzacji wysokości stawek bazowych.
6.	MF	art. 29 ust. 1, art. 44 ust. 4	Przed wszystkim nie ma zgody na ubezpieczenia asystentów osobistych oraz koordynatorów asystencji osobistej z budżetu państwa. Zatem przepisy w tym zakresie należy wykreślić. Niemniej zauważam: Z obecnego brzmienia projektu ustawy wynika, iż ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej zostaną objęte dwie grupy podmiotów, tj. asystenci osobiści (art. 29 ust. 1) i koordynatorzy asystencji osobistej (art. 42 ust. 4). Przy czym w		Uwaga częściowo uwzględniona. Ograniczono grupę osób objętych ubezpieczeniem OC poprzez wyłączenie koordynatorów asystencji osobistej z podlegania pod ubezpieczenie. Wskazane przez MF alternatywy wobec zapewnienia ubezpieczenia OC zostały przez MRPiPS przeanalizowane i ostatecznie musiały zostać wykluczone jako nieosiągające założonych celów

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>stosunku do asystentów osobistych został ustanowiony „obowiązek” ubezpieczenia a w stosunku do koordynatorów asystencji osobistej wskazano na „zapewnienie” takiego ubezpieczenia przez realizatora. Należy mieć na uwadze, iż wskazane w ww. przepisie „zapewnienie” ma znamiona obowiązku ubezpieczenia i będzie skutkowało koniecznością posiadania takiego ubezpieczenia przez koordynatorów asystencji osobistej.</p> <p>Jednocześnie koszty tych ubezpieczeń mają być finansowane z budżetu państwa (art. 62 ust. 1 pkt 6), przy czym w stosunku do ubezpieczenia asystentów osobistych wskazuje się wprost, że ubezpieczenie to będzie finansowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (art. 49 pkt 3).</p> <p>1. Mając powyższe na uwadze należy odnieść się do regulacji kodeksu cywilnego oraz przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, z późn. zm.). Zgodnie z art. 822 § 1-3 kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, że jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o jakich mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia. Ponadto strony mogą postanowić, że umowa będzie obejmować szkody powstałe, ujawnione lub zgłoszone w okresie ubezpieczenia (§ 3).</p> <p>Z kolei na podstawie art. 11 ust. 1 ww. ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, obowiązkowymi</p>		<p>zapewnienia niezbędnego poczucia bezpieczeństwa świadczenia usług, a zatem de facto umożliwienie w praktyce wykonywania bardziej skomplikowanych czynności asystenckich (jak np. czynności o charakterze pielęgnacyjno-medycznym).</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>ubezpieczeniami, wynikającymi z przepisów ustawowych, jest objęta odpowiedzialność cywilna podmiotów objętych ubezpieczeniem za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności, wykonywaniu zawodu albo prowadzeniu działalności lub będące następstwem wad produktu, określona w ustawie wprowadzającej dany obowiązek lub umowie międzynarodowej ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską.</p> <p>W związku powyższym zawarte w projekcie ustawy normy ustanawiające obowiązek ubezpieczenia ww. grupy podmiotów powinny zostać doprecyzowane poprzez wskazanie jakiego rodzaju szkody będą objęte ubezpieczeniem OC. Do ewentualnego uwzględnienia odniesienie się do: szkód wyrządzonych przy świadczeniu asystencji osobistej, szkód wyrządzonych przy realizacji asystencji osobistej czy też szkód wyrządzonych w związku ze świadczeniem asystencji osobistej, szkód wyrządzonych w związku z realizacją asystencji osobistej.</p> <p>2. Z uwagi na fakt, iż ww. ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej asystenta osobistego i koordynatora asystencji osobistej będą traktowane jak ubezpieczenia obowiązkowe proponuje się uspoźnienie regulacji w zakresie ubezpieczenia ww. podmiotów. Jednocześnie mając na uwadze przyjętą w projekcie konstrukcję norm dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej koordynatora asystencji osobistej poddaje się pod rozagę zasadność wydawania rozporządzenia w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej asystenta osobistego.</p> <p>3. Należy ponownie wskazać, iż ubezpieczeniu podlega odpowiedzialność cywilna określonych podmiotów, w związku z czym nie można ubezpieczyć się „od” odpowiedzialności cywilnej. Proponuje się</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>wykreślenie wyrazu „od” w regulacjach odnoszących się do tych ubezpieczeń.</p> <p>4. Należy zauważyć, że zawarte w OSR informacje, w pkt 6. „Wpływ na sektor finansów publicznych”, wskazują na ponoszony przez ZUS „Koszt całkowity ubezpieczeń OC dla asystentów osobistych”. W przesłanym materiale brak jest informacji w oparciu o jakie dane został wyznaczony ww. koszt ubezpieczenia. Ponadto brak jest informacji w zakresie ewentualnych kosztów związanych z ubezpieczeniem koordynatorów asystencji osobistej.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy nadmienić, że taryfy oraz wysokość składek ubezpieczeniowych ustalają zakłady ubezpieczeń. Uprawnienie to wynika zarówno z unijnych, jak i polskich regulacji. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, z późn. zm.), zakład ubezpieczeń ustala wysokość składek ubezpieczeniowych po dokonaniu oceny ryzyka ubezpieczeniowego. Składkę ubezpieczeniową ustala się w wysokości, która zapewnia co najmniej wykonanie wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycie kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń oraz według kryteriów przedstawionych w ogólnych warunkach ubezpieczenia, w szczególności w zakresie zniżek lub podwyższeń kwot zasadniczych (art. 33 ust. 2 i 4 tej ustawy).</p> <p>Ponadto, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, z późn. zm.), taryfy oraz wysokość składek ubezpieczeniowych za ubezpieczenia obowiązkowe ustala zakład ubezpieczeń.</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Mając powyższe na uwadze należy pamiętać, że ostateczną wysokość składek ubezpieczeniowych będzie wyznaczał zakład ubezpieczeń.</p> <p>5. Z zawartych w projekcie regulacji nie wynika jak ma wyglądać proces zawierania umów ubezpieczenia i ponoszenia kosztów tych ubezpieczeń, tj. czy umowy ubezpieczenia będą zawierane przez asystentów osobistych (koordynatorów asystencji osobistej) a następnie będą oni występowali o zwrot kosztów ubezpieczenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (budżetu państwa), czy też ubezpieczającym będzie ZUS (budżet państwa) a ubezpieczonymi ww. podmioty. W przypadku przyjęcia pierwszego z ww. mechanizmów uzasadnione wydaje się stworzenie skutecznego systemu kontroli, a w konsekwencji – ustanowienie stosownych sankcji. W przeciwnym bowiem wypadku mogłoby dochodzić do masowego naruszania spełnienia obowiązku, co stwarzałoby fikcję prawną i prowadziło wprost do braku poszanowania stanowionego prawa. W przypadku, gdy podmiot zobowiązany do zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, pomimo ciążącego na nim obowiązku, nie zawrze umowy ubezpieczenia, a wystąpi szkoda, sankcja ta spowoduje, że podmiot taki zostaje podwójnie obciążony: po pierwsze - skutkami szkody, po drugie - opłatą karną z tytułu niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego. Nie taka zaś jest funkcja tego ubezpieczenia – powinno ono chronić majątek, nie zaś podwójnie go obciążać. Zarazem dla wprowadzenia obowiązku ubezpieczenia niezbędne byłoby także ustanowienie odpowiedniego organu kontrolującego wykonanie tego obowiązku.</p>		
7.	MF	art. 50 ust. 1 art. 62 ust. 5	W art. 50 ust 1 projektowanej ustawy wskazano, że ZUS tworzy, rozbudowuje, dostosowuje i utrzymuje system teleinformatyczny asystencji osobistej. W art. 62 ust. 5 projektu ustawy wskazano, że w trzech pierwszych latach obowiązywania ustawy koszty		Uwaga zostanie uwzględniona po przedstawieniu kalkulacji przez ZUS na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			obsługi zadania, o którym mowa w ust. 4, zostają powiększone o środki finansowe niezbędne dla realizacji zadania, o którym mowa w art 50. Uzupełnienia wymaga OSR o informacje dotyczące wydatków na systemy informatyczne niezbędne do wdrożenia projektowanych rozwiązań. Należy wskazać kwoty wydatków w rozbiciu na poszczególne lata oraz uzasadnienie.		
8.	MF	art. 61	<p>Proponowany przepis należy wykreślić. Argument o konieczności uzupełniania systemowej asystencji przez programy resortowe jest nieuzasadniony, ponieważ sama ustawa powinna zapewniać kompleksowe i powszechnie dostępne wsparcie dla wszystkich osób, które go potrzebują (co projektodawcy sugerują w treści uzasadnienia).</p> <p>Projektowany przepis (obecny art. 61) nie wyłącza możliwości obejmowania programami resortowymi także tych grup osób z niepełnosprawnością, które mogą korzystać z rozwiązań ustawowych.</p> <p>Projektodawca wyjaśnił także czy lub w jakim zakresie do osób objętych usługą asystencji w ramach programów resortowych miałyby zastosowanie przepisy projektowanej ustawy, po jej wejściu w życie (np. w zakresie liczby maksymalnej godzin, minimalnych stawek godzinowych i ich waloryzacji, wyboru, zatrudniania, szkolenia i rozliczania asystenta, kwestii posiadania wpisu do rejestru asystentów osobistych etc.).</p> <p>W efekcie prowadzi to do powstania dwóch równoległych systemów wsparcia. Miesięczny koszt asystencji dla osoby z niepełnosprawnością, która otrzyma 200 godzin wsparcia, wzrośnie (przyjmując stawkę godzinową 56 zł), o ponad 100%, a w przypadku niektórych grup nawet kilkukrotnie (w stosunku stanu obecnego obliczonego jako suma możliwych do uzyskania form „comiesięcznego” wsparcia, na podstawie obowiązujących przepisów).</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na szczególne grupy nie objęte asystencją ustawową (osoby poniżej 80 punktów na skali potrzeby wsparcia, które jednocześnie wymagają stałego lub czasowego wsparcia osoby trzeciej w codziennym funkcjonowaniu; osoby starsze, dzieci poniżej 13 lat) podtrzymujemy konieczność instrumentów zapewniających asystencję osobistą również za pomocą programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			Jednocześnie, jak pokazuje dotychczasowa praktyka, wydatki na finansowanie programów resortowych dynamicznie rosną z roku na rok – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wskazuje na stałe niedofinansowanie tych programów. Taki model doprowadzi do rozproszenia środków i niekontrolowanego zwiększania wydatków publicznych, zamiast ich efektywnego wykorzystania w ramach jednolitego, systemowego rozwiązania.		
9.	MF	Art. 68	<p>Podtrzymuję zgłoszoną pismem z 19 grudnia 2024 r. uwagę dotyczącą konieczności wykreślenia z projektu zmian w ustawie o VAT (poprzednio art. 54 projektu z 9 grudnia 2024 r., obecnie art. 68 projektu z 27 lutego 2025 r.). Zakres czynności wykonywanych w ramach asystencji osobistej nie został w projektowanym akcie prawa określony w sposób precyzyjny – w świetle art. 25 ust. 1 projektowanej ustawy wydaje się, że katalog ten ma charakter otwarty.</p> <p>W tym kontekście wątpliwe jest stosowanie generalnego zwolnienia od VAT dla czynności wykonywanych przez konkretnych podatników bez analizy charakteru wszystkich tych czynności. Zgodnie bowiem z ustalonym orzecnictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zwolnienia od VAT należy interpretować w sposób ścisły, ponieważ stanowią one wyjątek od ogólnej zasady, zgodnie z którą podatek VAT należy nakładać na wszystkie usługi świadczone odpłatnie przez podatnika.</p> <p>Dlatego też wszelkie zmiany w zakresie zwolnienia od VAT powinny być poprzedzone szczegółowymi analizami pod kątem ich zgodności z przepisami</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymujemy, że zwolnienie z VAT usług asystencji osobistej jest w pełni zasadne z racji na specyfikę pracy asystentów osobistych, w tym także na to, że – jak wskazał MF – istnieje już wyłączenie z VAT usług z obszaru pomocy społecznej i usług pokrewnych.</p> <p>Ponadto wskazany przepis nie powoduje uszczuplenia finansów publicznych w zakresie VAT, z racji, że aktualnie takie dochody nie funkcjonują, a ani Ustawa ani OSR w ramach dochodów z założenia nie wliczały wpływów z VAT.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>dyrektywy VAT oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącego podatku od wartości dodanej.</p> <p>Wydaje się, że większość czynności świadczonych przez asystenta osobistego wymienionych w art. 25 ust. 1 projektu ustawy mogłaby być objęta zwolnieniem określonym w art. 43 ust. 1 pkt 23 ustawy o VAT.</p> <p>Zgodnie z powołaną regulacją zwalnia się od podatku usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania przez podmioty inne niż wymienione w art. 43 ust. 1 pkt 22³, oraz dostawę towarów ściśle z tymi usługami związaną.</p> <p>W tym zakresie zatem nie ma uzasadnienia wprowadzanie dodatkowych (powielania funkcjonujących) tytułów zwolnieniowych. Ponadto należy wskazać, że zasadniczo każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o VAT jest podatnikiem podatku VAT, wykonywane zatem przez niego czynności podlegają opodatkowaniu tym podatkiem. Ustawa o VAT przewiduje jednak możliwość stosowania zwolnienia podmiotowego od podatku, przysługującego podatnikom, którzy osiągnęli w ciągu roku wartość sprzedaży do 200 tys. zł (lub do 200 tys. zł w proporcji do okresu prowadzonej działalności, jeżeli rozpoczynają wykonywanie takich czynności w trakcie roku), przy czym do wartości sprzedaży nie wlicza się kwoty podatku.</p> <p>Reasumując, decyzje dotyczące ewentualnego wprowadzenia propozycji zawartych w przedstawionym projekcie w zakresie zwolnień od podatku VAT, powinny być poprzedzone szczegółową analizą zasadności i możliwości wprowadzenia takiej zmiany zgodnie z przepisami unijnymi. Analizy w tym</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			zakresie nie powinny być jednak prowadzone w ramach prac legislacyjnych nad przedłożoną ustawą. Należy zatem wykreślić przepis art. 68 z projektu ustawy.		
10.	MF	art. 72	Podtrzymuję stanowisko co do wykreślenia proponowanego przepisu. Mając na uwadze zawartą w art. 72 projektu zmianę w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, polegającą na dodaniu do określonego w art. 50 ust. 6 katalogu wydatków, do których nie stosuje się art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych, kolejnej kategorii wydatków, zauważenia wymaga, iż wskazanemu tam katalogowi wykluczeń z określania maksymalnego limitu wydatków podlegają ściśle określone, prawnie zdeterminowane wydatki budżetu państwa (tzw. Wydatki sztywne), które wynikają z zobowiązań państwa przyjętych stosownymi ustawami, innych niż ustawa budżetowa, lub wcześniej podjętych zobowiązań ujętych w ramy prawne. Nie ma uzasadnienia dla wyłączenia wydatków wynikających z ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami z ww. wymogu, a tym samym ujęcia ich w katalogu tzw. wydatków sztywnych. Dodatkowo, zauważania wymaga, że ten rodzaj wyłączeń odnosi się do specyfiki projektowanych ustaw, a ściśle mówiąc ich skutków związanych z charakterem wydatków budżetu państwa, których zwiększenie może być rezultatem obowiązywania przyszłego aktu prawnego.		Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Podtrzymujemy stanowisko, że OSR, z bezpośrednim i jednoznacznym uwzględnieniem wyłączenia ze stosowania przepisów dotyczących maksymalnych limitów wydatków w zakresie realizacji asystencji osobistej, został zaakceptowany przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów (KERM), któremu przewodniczy Minister Finansów, Pan Andrzej Domański. Brzmienie z treści OSR zaakceptowanego przez KERM: „W stosunku do wydatków związanych z Ustawą, z racji na fakt, że decyzje odnośnie ustalenia prawa do asystencji osobistej będą tworzyły indywidualne prawa podmiotowe, a dokładna skala przyznawanego zakresu asystencji osobistej będzie znana dopiero post-factum, właściwe od strony merytorycznej jest uwzględnienie ich wśród katalogu wydatków wskazanych w art. 50 ust. 6 Ustawy Finansy publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), podobnie jak zostało to określone w przypadku m.in. Ustawy o świadczeniu wspierającym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1429) czy świadczeń rodzinnych.” Podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. świadczeń rodzinnych zastosowanie ww. wyłączenia jest niezbędne dla zapewnienia realizacji ustawy oraz praw podmiotowych osób objętych ustawą, a

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
					zatem zagwarantowanie zgodności z konstytucyjnymi zasadami praworządności.
MINISTERSTWO ROZWOJU I TECHNOLOGII					
11.	MRiT	art. 73	<p>Należy ponownie podkreślić, że wyłączenia stosowania <i>ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”)</i> przewidziane w przepisach epizodycznych projektowanej ustawy budzą istotne wątpliwości z uwagi na zapewnienie zgodności z przepisami unijnymi z zakresu zamówień publicznych (w tym <i>dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE</i>).</p> <p>Dyrektywy unijne z zakresu zamówień publicznych wyczerpująco określają wyjątki od stosowania ich regulacji do udzielania zamówień publicznych w krajach członkowskich.</p> <p>Wyłączenia te zostały w sposób kompletny implementowane do polskiego systemu prawa poprzez regulacje ustawy Pzp.</p> <p>W tej sytuacji, wprowadzanie do polskiego systemu prawa nowych wyłączeń stosowania ustawy Pzp musi wiązać się z wykazaniem, iż wprowadzane wyłączenia mieszczą się w ramach wyłączeń przewidzianych w dyrektywach unijnych, nie są z nimi sprzeczne oraz nie prowadzą do ich naruszenia. Wykazanie tej zgodności z prawem UE powinno być przeprowadzone w uzasadnieniu projektu ustawy.</p> <p>Wyłącznie takie działania, jak rezygnacja z wprowadzanych wyłączeń albo ich ograniczenie do progów krajowych bądź wykazanie</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wskazać że analogiczne wyłączenia z Prawa zamówień publicznych są określone np. w ustawie o świadczeniu wspierającym. Warunkiem realizacji zadań wynikających z ustawy jest zbudowanie systemu teleinformatycznego, za pomocą którego będzie obsługiwana asystencja osobista.</p> <p>Zamówienia objęte projektowanym wyłączeniem dotyczyłyby w przeważającej części zamówień z zakresu informatyki.</p> <p>Ze względu na zaprojektowany termin wejścia w życie ustawy Zakład Ubezpieczeń Społecznych powinien dokonywać zakupów poza procedurą przetargową.</p> <p>Czas niezbędny na realizację zadania uniemożliwi Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzenie procedur przetargowych przewidzianych w ustawie PZP.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że projektowane wyłączenie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zdecydowanej części nie dotyczy zamówień na usługi społeczne w rozumieniu art. 7 pkt 34) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, to jest zamówień na usługi wymienione odpowiednio w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>w uzasadnieniu projektu zgodności z dyrektywami z zakresu zamówień publicznych</p> <p>pozwolą na uzyskanie pewności co do dochowania zgodności z prawem UE i uniknięcia ewentualnych zarzutów Komisji Europejskiej w tym zakresie.</p> <p>Wskazywany w uzasadnieniu projektu ustawy, w wersji przekazanej do ponownych uzgodnień, ważny interes publiczny związany z wprowadzeniem ustawowej usługi asystencji osobistej w wymaganym proponowaną ustawą terminie wydaje nie mieścić się w żadnym z wyłączeń stosowania regulacji unijnych do udzielania zamówień publicznych, które zostały określone m.in. w <i>dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE</i>.</p> <p>Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu jest niewystarczająca, bowiem nie wskazuje w jakim zakresie projektowane wyłączenia stosowania ustawy Pzp pozostają w zgodzie z prawem unijnych oraz w ramach, którego wyłączenia unijnego będą one funkcjonowały w systemie zamówień publicznych. Wobec powyższego ponownie wnoszę o rezygnację z wprowadzania projektowanego art. 73, jako mogącego budzić zastrzeżenia Komisji Europejskiej co do zgodności z prawem unijnym. Ewentualnie zaś, wykazanie w uzasadnieniu projektu zgodności wprowadzanego wyłączenia stosowania ustawy Pzp z regulacjami UE.</p>		<p>XVII do dyrektywy 2014/25/UE. Usługi społeczne obejmują m. in. usługi na rzecz osób, takie jak niektóre usługi społeczne, zdrowotne i edukacyjne, które ze względu na swój charakter mają ograniczony wymiar transgraniczny (vide motyw 14 preambuły dyrektywy 2014/24/UE), podczas gdy zamówienia objęte projektowanym wyłączeniem dotyczyłyby w przeważającej części zamówień z zakresu informatyki.</p> <p>Oznacza to, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany będzie prowadzić zakupy i modyfikacje systemów informatycznych w procedurze przetargowej.</p> <p>Trudno jest określić średni czas trwania przetargu o wartości powyżej progów UE w 2025 r., niemniej w ubiegłych latach średni czas trwania przetargu w Polsce przekraczał 90 dni. Przewidziany czas wejścia w życie projektowanej ustawy de facto uniemożliwia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzenie którejkolwiek z konkurencyjnych procedur przewidzianych w ustawie Pzp, nie mówiąc o tym, że sama realizacja umów mających za przedmiot modyfikację systemów Zakładu również może potrwać kilka miesięcy.</p> <p>Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie więc postawiony w sytuacji, w której będzie zmuszony do skorzystania z trybu zamówień z wolnej ręki, a więc procedury niekonkurencyjnej.</p> <p>Należy jednak pamiętać, że skorzystanie z tego trybu postępowania może być zaskarżone do Krajowej Izby</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
					<p>Odwoławczej, co wstrzyma bieg postępowania. Z kolei kontynuacja postępowania i zawarcie umowy bez oczekiwania na rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej zawsze rodzi ryzyko unieważnienia zawartej umowy. W konsekwencji możliwa jest sytuacja, w której Zakład nie będzie mógł przygotować się do wdrożenia realizacji zadań związanych z realizacją asystencji osobistej. Jedynym sposobem uniknięcia tego ryzyka jest zawarcie w projektowanej ustawie wyłączenia stosowania ustawy Pzp.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że przyjęcie uwagi MRiT będzie oznaczało, że przy wdrażaniu projektowanej ustawy konieczne będzie stosowanie trybu przetargowego, a w konsekwencji nie będzie możliwości przygotowania np. rozwiązań teleinformatycznych w takim czasie, aby projektowane zmiany mogły zafunkcjonować od 1 września 2026 r. oraz odpowiednio wcześniej – w przypadku rejestru realizatorów.</p>
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI					
12.	MS	Art. 54	<p>Normy zawarte w art. 54 wymagają ponownej analizy wnioskodawcy. Wątpliwości budzi przede wszystkim nałożony w art. 54 ust. 2 na wojewodę obowiązek samodzielnego pozyskania lub weryfikacji danych, o których mowa w ust. 1 projektowanego przepisu (tj. określonych w art. 52 ust. 1 i 2 projektu), w Krajowym Rejestrze Karnym oraz Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Należy zauważyć, że ww. rejestry nie są rejestrami referencyjnymi w zakresie danych,</p>		Uwaga podlega dalszym ustaleniom.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 projektu i nie powinno się w nich sprawdzać poprawności i kompletności ww. danych lub przeprowadzać ich weryfikacji.</p> <p>Odniesienie do ww. rejestrów należy zatem usunąć z projektowanego przepisu. Jeśli zaś zamysłem projektodawcy była weryfikacja w Krajowym Rejestrze Karnym oraz w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym oświadczenia, o którym mowa w art. 52 ust. 3 pkt 2 projektu w zakresie, w jakim dotyczy braku skazania prawomocnym wyrokiem, braku orzeczonego zakazu oraz nie figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym (tj. spełniania wymogów, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2, 3 i 5 projektu), zwracam uwagę, że projektowane przepisy powinny wyraźnie na powyższe wskazywać. Projektodawca zakłada, że pozyskanie danych lub ich weryfikacja będzie odbywała się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 lub drogą pisemną, z rejestrów publicznych. Ze względu na dużą ogólność i nieprecyzyjność projektowanego przepisu, jak i brak stosownych wyjaśnień w uzasadnieniu do projektu, nie jest możliwa analiza projektowanej regulacji bez wyjaśnień ze strony projektodawcy w jaki sposób projektowany przepis ma być realizowany.</p> <p>Obowiązujące przepisy ustawy z 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) oraz z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1802, z późn. zm.) nie przewidują uzyskiwania przez wojewodę informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, w sposób zaprojektowany przepisem art. 54</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>– w części, w której odnosi się do pośrednictwa systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 projektu. Jakikolwiek sposób pozyskiwania danych z ww. rejestrów z użyciem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 projektu będzie wymagał dodatkowej analizy – zarówno pod kątem legislacyjnym i systemowym – możliwości jego realizacji przez Krajowy Rejestr Karny, a to z kolei będzie możliwe po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony projektodawcy.</p> <p>Ze strony resortu sprawiedliwości należy zaznaczyć, że ze względu na prowadzone obecnie priorytetowe działania związane z uruchomieniem nowej e-usługi uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego (eUsługa KRK 2.0) oraz związane z integracją z nowym wielkoskalowym systemem informacyjnym Unii Europejskiej – ECRIS-TCN ustanowionym na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 135, str. 1 z późn. zm) jakiegokolwiek inne prace związane z modyfikacją systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>oraz Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym, np. w celu ich integracji z innymi systemami teleinformatycznymi, nie będą mogły być rozpoczęte do czasu zakończenia realizacji działań, o których mowa powyżej, tj. w okresie najbliższego roku – dwóch lat, przy czym zastrzec należy, iż wskazany okres jest orientacyjny i może ulec przesunięciom.</p> <p>W zakresie treści projektowanego art. 54 ust. 2 projektodawca powinien także wskazać co rozumie poprzez sformułowanie „drogi pisemnej” i czy wyklucza ona drogę elektroniczną bez pośrednictwa systemu, o którym mowa w art. 50 projektu.</p> <p>Do wyjaśnienia pozostaje również kwestia, czy wskazana „droga pisemna” obejmuje znane ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich sposoby uzyskiwania informacji z rejestrów. Zgodnie z ustawą o Krajowym Rejestrze Karnym informacji o osobie z tego rejestru udziela się w trybie wnioskowym, tj. na zapytania i wnioski oraz w trybie udostępniania danych, tj. na żądanie uprawnionych podmiotów (art. 19 ust. 1 i 1aa). Zgodnie zaś z art. 19 ust. 1b ww. ustawy zapytania i wnioski mogą być składane pisemnie albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a żądania są składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Określenie „pisemnie”, którym posłużono się w art. 19 ust. 1b</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>należy rozumieć jako możliwość składania zapytań i wniosków w postaci papierowej i otrzymywania w takiej samej formie informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Mając na względzie obowiązujące przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, wojewoda w celu realizacji zadań określonych projektowaną ustawą, mógłby pozyskiwać informacje z Krajowego Rejestru Karnego na zapytanie – złożone w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (z wykorzystaniem eusługi uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego) lub w postaci papierowej.</p> <p>Pozyskiwanie informacji na żądanie możliwe jest wyłącznie dla podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4-7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Ponadto warunkiem uzyskiwania informacji na żądanie przez ww. podmioty jest to, aby przepisy szczególne nie ograniczały zakresu udzielonej informacji. Jeżeli przepisy szczególne regulujące konkretne postępowanie, w związku z którym niezbędna jest informacja z Krajowego Rejestru Karnego zawężają wymogi niekaralności do określonej kategorii przestępstw (np. umyślnych przestępstw lub umyślnych przestępstw skarbowych), podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 4-7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym nie mogą uzyskiwać informacji na żądanie. Wówczas zobligowane są wystąpić z zapytaniem o udzielenie informacji. W przypadku Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>ograniczonym, uzyskiwanie informacji z tego rejestru możliwe jest wyłącznie drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości (art. 14 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich). Rozporządzenie wydane na podstawie art. 14 ust. 2 ww. ustawy uzupełnia zaś projektowany przepis o wskazanie, że określona grupa podmiotów (m. in. sądy, orany prowadzące postępowania przygotowawcze oraz niektóre ze służb) może pozyskiwać informacje z ww. rejestru także za pośrednictwem elektronicznej aplikacji dostępowej tych podmiotów. Mając na względzie obowiązujące przepisy ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich wojewoda, w celu realizacji zadań określonych projektowaną ustawą, mógłby pozyskiwać informacje z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości.</p>		